

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 434841 | 熊本県 | 津奈木町 | 町村 I-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 94.6% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 0.0% | 91.1% |
| 電話交換 | | | 33.3% | 93.2% |
| 公用車運転 | ○ | 当面の間、現状維持の見込み | 76.9% | 87.8% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.4% |
| 学校給食(調理) | | | 40.5% | 71.6% |
| 学校給食(運搬) | | | 60.0% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 32.0% | 37.0% |
| 水道メーター検針 | | | 97.6% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.5% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.1% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.7% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.5% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.4% |

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.8% | 9.6% | 13.7% | 25.9% |

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(4)庶務業務の集約化

実施状況: 実施予定無し → 委託状況: 委託予定無し

対象部局: 首長部局, 企業局, 教育委員会, その他

対象業務: 給与, 旅費, 福利厚生, 財務会計

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 25.0% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 31.3% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設利用料が小額のため、指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 0 | | 10.4% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設利用料が小額のため、指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 0 | | 9.1% | 48.0% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 施設利用料が小額のため、指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 0 | | 10.7% | 51.3% |
| 海水浴場 | 1 | 0 | 0.0% | 施設利用料が小額のため、指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 0 | | 0.0% | 14.1% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 80.6% | 86.7% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 81.3% | 75.9% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 48.8% | 58.8% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 93.3% | 74.7% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 53.3% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 44.3% |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である | 0 | | 0.0% | 15.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.7% | 37.6% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 22.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 0 | | 10.5% | 19.8% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園) | 1 | 0 | 0.0% | 施設利用料が小額のため、指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 1 | 各種事業の実施及び他の部署が実施する事業との連携など、町づくりの視座に開くため、職員を常駐し対応する。 | 12.9% | 27.9% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 13.9% | 23.1% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公募したが条件に合う者がなかった | 0 | | 0.0% | 51.6% |
| 会館、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 81.8% | 73.8% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 48.5% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 48.4% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 施設利用料が小額のため、指定管理を行う場合は管理料が増える見込みであり、また、指定管理者が見込まれないため | 1 | 指定管理者を導入すると管理料の増加が見込まれるため | 3.8% | 23.8% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済: 〇

類型: 自治体クラウド, 単独クラウド

実施時期: 令和元年度(平成31年度)

自治体クラウドへの移行時期

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 44.2% | 36.5% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 35.5% | 38.3% |

実施予定: 〇

類型: 自治体クラウド, 単独クラウド

実施予定時期

検討中: 検討状況

未実施: 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済: 〇

策定予定: 〇

策定予定時期

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% | | |

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

(7)地方会計の整備

作成済: 〇

作成中: 〇

作成完了予定時期

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 84.6% | 80.3% | | |

統一的な基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。